

後工業化的台灣社會中婚配選擇之教育程度差異的變化，2000-2010

**Changing Partner Choice and Marriage Propensities by Education in
Post-industrial Taiwan, 2000-2010 (2014)
Demographic Research, 31: 1007-1042**

Yen-hsin Alice Cheng

研究背景與前言

在二十世紀前半的時候，台灣人早婚且幾乎人人都步入婚姻。過去一個世紀隨著經濟的轉變，人們的家庭行為跟著改變，台灣人越來越晚婚，不婚的比例也日漸升高。在東亞，隨著教育程度和經濟能力的改變，年輕人不婚的比例越來越高。同時，教育程度較低的人面臨更嚴峻的經濟問題，不少因此無法負擔伴隨婚姻與家庭的開銷。到目前為止，有關台灣婚配情形的量化研究很少關注各教育程度者的婚姻狀況在經濟結構變化下的差異。本研究利用台灣政府的結婚登記資料，深入探討台灣人不婚、晚婚的現象和婚姻配對的情形。本文也將透過解構分析（decomposition analyses）來解釋不婚和婚姻配對現象改變的原因。此外，本文還會透過分析經濟和人們態度的改變來解釋婚姻行為的社經差異。

理論架構與文獻回顧

女性的社經地位和婚姻之間的關係

近來有關已開發國家不婚情形的理論探討大多關注女性日漸提升的教育程度和經濟能力。這些理論皆認為女性社經地位的提升改變了家庭行為，但至於是如何改變，不同理論有不同的主張。Becker 的理論主張女性社經地位提升會降低她們的結婚率。該理論認為，因為男性賺錢、女性持家是最佳化雙方分工收益的方式，因此，高學歷、高經濟能力的女性因為投入家庭生活對其工作帶來的機會成本太高，她們結婚成家的意願就會比較低。Oppenheimer 的理論則認為在經濟不穩定的時局，傳統分工很難對抗風險，夫妻雙方都工作才是維持家庭經濟穩定的

方法。此外，雙薪家庭因為規模經濟，較能在物價高漲的現代社會維持一定的生活品質與水準。因此，該理論認為有較高學歷、較高經濟能力的女性會比較受婚姻市場喜愛，擁有比較高的結婚率。

實證研究證實 Oppenheimer 的理論反映了許多歐美國家的婚姻狀況。這些社會中的大學畢業女性雖然晚婚，但是比低教育程度的女性的結婚率高。至於在亞洲，有關不同教育程度的女性的婚姻狀況的量化研究則很有限。在日本，高教育程度的女性比低教育程度者不容易結婚，因為傳統「上嫁婚」的觀念使得高教育程度的女性不容易尋找可以匹配的男性。在中國，改革開放後，教育程度與結婚時間的關係則和房價有關。在房價高的地方，高教育程度者較早結婚，在房價較低的地區，高教育程度者則較晚婚。至於台灣，過去一些研究嘗試描繪不同世代的婚姻模式，但是沒有研究直接解答台灣女性的教育程度和婚姻之間的關係究竟是呈正比還是反比的。

社會交換理論與擇偶

不論是 Becker 或 Oppenheimer 都將婚姻比做一種交換。婚姻的社會交換理論可以解釋為什麼相似或相異的人會決定結合：相似的（教育程度、經濟能力等等）兩人結婚能加乘效益，這樣的婚姻稱之為「同質婚」；相異的兩人結婚能得到互補的效果，是謂「異質婚」。社會交換理論解釋異質婚的經典例子是美國黑白婚姻當中，以高學歷黑人男性與白人女性的婚配最為常見。這被視為是學歷與種族之間的互補與交換。

跨國研究發現，教育同質婚的比例和經濟發展的關係呈現倒 U 字型，經濟發展很高和很低的時候，教育同質婚的比例比較低。在美國，研究指出從 1960 年到 2003 年，教育同質婚越來越普遍。在南韓，近期研究指出教育同質婚也越來越普遍，而教育異質婚以男高女低的婚姻為最常見。至於台灣，過去研究指出教育同質婚在 1980 年到 1992 年十分普遍，且比例穩定。1990 年代，男高女低的異質婚占異質婚中的多數。1990 年到 2000 年，教育同質婚和男低女高的異質婚增加，男高女低的異質婚則減少了。最近期的研究顯示，1970 年到 1990 年代男

高女低的異質婚減少，且和不同教育程度的人結婚越來越容易。由以上兩組理論與實證研究發現，本文試圖檢驗以下兩組互斥假設（competing hypotheses）：

H1a. 對高學歷的女性來說，教育程度越高，結婚率越高。

H1b. 對高學歷的女性來說，教育程度越高，結婚率越低。

H2a. 隨著女性社經地位提高，教育程度男低女高的婚姻的比例會上升。

H2b. 隨著女性社經地位提高，教育程度男高女低的婚姻仍會是夫妻教育程度相異的婚姻中的多數。

本研究將透過分析 2000 年到 2010 年全台灣的婚姻登記資料，來回答以下問題：

1. 在台灣，自 2000 年以來，不同教育程度的人的婚姻和擇偶行為有何不同？
2. 這些差異是源自於婚姻市場供需的變化還是擇偶傾向的改變？
3. 哪些原因構成了各個教育程度者在婚姻行為上的不同？

研究方法

本研究的資料來源主要有二。首先，本研究使用中華民國內政部戶政司提供的 2000 年和 2010 年結婚登記資料，該資料包含夫妻雙方的年齡和教育程度。根據該資料，在台灣約 2,300 萬總人口當中，2000 年和 2010 年分別約有 18 萬對和 13 萬對新人結婚，本研究使用這些結婚對數作為各年齡結婚率（age-specific marriage rates）的分子。再來，各年齡結婚率的分母是所有未婚的人數（包含從未結婚、離婚、喪偶等），資料來自於 2000 年與 2010 年的人口普查，是本研究資料的第二項來源。

本研究使用 Schoen (1988) 的 two-sex marriage propensity approach 來計算婚配行為。此方法的優點在於能夠計算未婚男性與女性任何一種搭配的可能性，使得比較各種不同類別的人群的婚姻行為變得比較容易。這個方法利用每個年齡針對某種配對可能性的數值去計算兩性之間的 marriage propensity，或稱「吸引力（force of attraction）」。所謂「吸引力」是只針對某兩個教育程度、年齡的

婚姻搭配，利用調和平均數計算出來的結婚率。它顯示某兩種教育程度、年齡的男性與女性結婚的可能性(例如高中畢業 30-34 歲男性與大學畢業 35-39 歲女性結婚的可能性)，這個數值稱作 marriage propensity。詳細的計算方式見正文內容 (PDF 檔案第 12 頁，期刊 p. 1016)。

接著，本研究將 2000 年的「吸引力」維持不變，檢視婚姻市場供需的變化。再將 2000 年婚姻市場的供需維持不變，研究「吸引力」的變化。透過以上方式，了解台灣人的婚姻行為的變化有多少是來自於未婚男女的人口結構的改變，又有多少是來自於婚姻吸引力的變化。

研究發現與討論

各教育程度婚姻狀況的改變

表一顯示 2000 年與 2010 年各個教育程度 marriage propensity 的改變。整體而言，總和 marriage propensity 從 2000 年的 23.14 驟降到 2010 年的 12.36，最大的降幅來自於低教育程度者，唯一增加的是大學畢業男性和女性、專科畢業男性和大學畢業女性的婚配組合。2000 年的表格顯示越高教育程度者的 marriage propensity 越低，但是 2010 年則相反，越高教育程度者的 marriage propensity 越高。促成這些改變的主要原因來自於高教育程度者，因為高教育程度者較過去的世代晚結婚，但結婚比例比過去同教育程度者高。以上結果支持了 H1a 越高教育程度女性有越高結婚率的假設。這個結果（較高社經資源的女性有較高結婚率）與許多歐美國家的情形類似，因此 Oppenheimer 的理論比起 Becker 的理論更符合歐美國家與台灣的婚姻情形。

從表一也可以看出，雖然整體來說，結婚率越來越低，但是越來越高比例的人與教育程度相等者結婚。在與異質婚裡面，男高女低的「上嫁婚」比例越來越高。以上研究結果證實了 H2b 的假設，也就是：與不同教育程度者結合的婚姻當中，以男高女低的「上嫁婚」占多數。雖然女性的社經地位提升使得台灣女性有較高的婚姻選擇權利，但是研究結果證實台灣女性仍（甚至比以往更為）偏好比

自己經濟能力強的男性，因此更加鞏固了傳統男高女低的婚姻配對模式。

Table 1: Marriage propensities and percentage changes by education in years 2000 and 2010

Year 2000		Men			
Women	<HS	HS	Junior College	College+	Total
<HS	3.88	2.45	1.30	0.86	8.49
HS	2.14	2.03	1.44	1.01	6.62
Junior College	1.18	1.07	1.34	0.99	4.59
College+	0.53	0.51	0.55	1.86	3.44
Total	7.73	6.07	4.62	4.72	23.14

Year 2010		Men			
Women	<HS	HS	Junior College	College+	Total
<HS	1.24	1.15	0.46	0.33	3.18
HS	0.64	1.08	0.77	0.64	3.13
Junior College	0.22	0.67	0.81	0.91	2.61
College+	0.12	0.40	0.73	2.18	3.44
Total	2.22	3.29	2.78	4.06	12.36

		% change between 2000 and 2010			
		Men			
Women	<HS	HS	Junior College	College+	Total
<HS	-68.0%	-53.4%	-64.4%	-61.4%	-62.5%
HS	-70.0%	-46.8%	-46.1%	-37.1%	-52.6%
Junior College	-81.6%	-37.7%	-39.3%	-8.6%	-43.2%
College+	-77.0%	-21.4%	33.4%	17.6%	-0.2%
Total	-71.3%	-45.7%	-39.8%	-14.0%	-46.6%

改變是因為婚姻市場結構或是結婚吸引力的變化？

究竟上述教育程度在婚姻配對扮演角色的變化是因為婚姻市場結構改變了，還是因為結婚吸引力不同了？首先，將婚姻吸引力維持在 2000 年的水準來觀察 2010 年的婚姻市場，解構分析結果顯示在表二的上半部。對於男性來說，任何教育程度者都有更多的大學畢業未婚女性可以搭配。對於女性來說，除了大學學歷的女性不論上嫁、下嫁或與相等學歷者結婚都面臨未婚男性供給短缺之外，其他教育程度的女性幾乎在各種配對之下都有更多的男性婚配選擇。接著，將婚姻市場結構維持在 2000 年的水準來觀察 2010 年的結婚吸引力，結果顯示在表二的下半部。整體而言，幾乎所有的配對的 marriage propensity 都是下降的，唯獨夫妻兩者之中至少一人是大學學歷的配對的 marriage propensity 上升。

表二上下兩部分的研究結果呈現出了巨大的對比：雖然婚姻市場上有更多可

以配對的女性，未達高中學歷的男性的 marriage propensity 仍巨幅下降；同樣的，沒有大學學歷的女性雖然在婚姻市場上有更多的男性選擇，她們的 marriage propensity 也較 2000 年下降。高教育程度的女性雖然面臨較少的結婚對象，但是她們和同等教育程度的男性結婚，比起低教育程度的女性有較高的 marriage propensity。配對的模式當中有越來越多教育程度相等的人結婚，男高女低的婚姻在不同教育程度者結婚的配對中的比例上升。這些改變主要是來自於 marriage propensity 的影響，較少是因為婚姻市場未婚男女供需數量改變的影響。

Table 2: Changes in availability of eligible partners and force of attraction by education level between 2000 and 2010 (ages 20 to 49)

Changes in Eligible Partners 2000 vs. 2010											
Men		Groom				Women		Groom			
		<HS	HS	Jr. College	College+			<HS	HS	Jr. College	College+
Bride	<HS	1.01	0.71	0.99	0.58	Bride	<HS	1.07	1.51	1.91	2.10
	HS	1.09	0.88	1.00	0.77		HS	0.85	1.15	1.21	1.74
	Jr. College	1.06	0.66	0.92	0.62		Jr. College	0.99	1.12	1.15	1.44
	College+	1.89	1.66	1.44	1.06		College+	0.62	0.81	0.76	0.95

Changes in Force of Attraction 2000 vs. 2010											
Men		Groom				Women		Groom			
		<HS	HS	Jr. College	College+			<HS	HS	Jr. College	College+
Bride	<HS	0.32	0.46	0.34	0.37	Bride	<HS	0.40	0.50	0.36	0.45
	HS	0.30	0.50	0.51	0.68		HS	0.37	0.63	0.56	0.67
	Jr. College	0.24	0.66	0.68	0.98		Jr. College	0.20	0.67	0.73	1.05
	College+	0.31	0.84	1.46	1.15		College+	0.22	0.80	1.29	1.30

Note: A value greater than 1 indicates a positive change in eligible partners or force of attraction, and a value smaller than 1 a negative change between 2000 and 2010.

結婚行為之教育程度差異的可能原因

利用台灣社會變遷基本調查和台灣社會意向調查的資料，本文接下來研究幾個能夠解釋結婚行為的教育程度差異的社會態度。首先，本研究發現教育程度與結婚意願之間的關係從 1998 年、2002 年到 2006 年呈現越來越強的正相關(見表三)。也就是說，台灣高教育程度的男性和女性比低教育程度者更想要結婚，且這個差距隨著時間越來越大。由此可知，台灣高學歷男女除了有更多實際的結婚行為之外，其結婚動機也較低教育程度者強。

第二，從 1998 年到 2006 年，「相互信任和包容」超越了「好的經濟基礎」，成為男性和女性認為構成幸福婚姻的主要因素的第一名（見表四）。但是在性別角色的觀念上，兩性就不像對幸福婚姻的態度那樣一致了。整體來說，高教育程度的男性比起低教育程度的男性更認同兩性平權與非傳統婚姻的想法，而女性又比男性更具有兩性平權與非傳統婚姻的觀念（見表五）。因此，女性在找尋婚配對象的時候，高教育程度的男性會比低教育程度者更吸引人。

Table 3: Odds ratios predicting marriage intention among never-married men and women ages 25 to 49 by education (Stacked file of Taiwan Social Trend Survey, 1998, 2002, and 2006)

	Model 1 Men	Model 2 Men	Model 3 Women	Model 4 Women
Survey Year (ref. 1998)				
2002	0.51 ***	0.44 ***	0.62 **	0.36 *
2006	0.51 ***	0.30 ***	0.58 ***	0.27 **
Age (ref. age 30-34)				
25-29	--	--	--	--
30-34	1.04	1.03	0.71 **	0.71 **
35-39	0.80 †	0.79 *	0.40 ***	0.40 ***
40-44	0.50 ***	0.51 ***	0.25 ***	0.24 ***
45-49	0.30 ***	0.30 ***	0.20 ***	0.21 ***
Education (ref. <HS)				
High school	1.35 **	0.95	1.85 **	1.25
Jr. college and above	1.75 ***	1.14	3.02 ***	1.63
Education x Survey Year (ref. <HS & 1998)				
HS*2002		1.32		1.60
Jr. college+ *2002		1.26		2.13 †
HS*2006		1.92 *		2.04
Jr. college+ *2006		2.28 **		2.70 *
Sample size N	6128	6128	3888	3888

† p<.10; * p<.05; ** p<.01; *** p<.001

Note: Question wording for marriage intention in all three waves of TSTS: "Do you intend to marry in the future?" The response categories are Yes or No.

Table 4: Response distributions of the most important factor for a happy marriage reported by never-married respondents ages 25 to 49 by education (1998 and 2006 Taiwan Social Trend Survey)

	1998			2006		
	<HS	HS	Jr. College+	<HS	HS	Jr. College+
Single Men						
Love	17.44	13.15	14.51	7.77	6.96	9.15
Having a good economic standing	39.95	41.78	37.64	41.02	35.56	22.34
Compatible values and interests	9.02	13.75	12.82	8.66	13.12	17.09
Mutual trust and tolerance	22.31	20.28	24.04	32.49	38.67	45.13
Similar family background	1.25	0.1	0.71	0.52	0.81	0.96
Good sex life	0.93	1.59	0.71	0.39	0.2	0.41
Having individual freedom	0.79	2.88	0.6	2.34	1.09	1.48
Get along with spouse's family	2.97	2.81	1.84	1.11	1.21	2.2
Health	5.34	3.37	7.14	5.54	2.26	1.24
Other	0	0.29	0	0.17	0.12	0
Subgroup size (n)	288	363	311	532	992	1049
Single Women						
Love	31.22	23.40	20.35	7.54	9.36	9.06
Having a good economic standing	24.78	33.77	32.42	29.43	31.96	23.77
Compatible values and interests	10.44	10.77	17.09	6.73	11.32	14.39
Mutual trust and tolerance	23.82	17.57	22.83	42.76	41.6	44.58
Similar family background	2.69	1.61	0.18	0.55	0.23	1.33
Good sex life	0	0.63	0.32	0	0	0.15
Having individual freedom	0	1.81	0.94	1.66	1.6	2.9
Get along with spouse's family	0	3.24	0.59	1.07	0.54	1.28
Health	4.76	7.2	5.27	10.11	3.13	2.26
Other	2.29	0	0	0.15	0.26	0.28
Subgroup size (n)	57	185	242	122	540	1157

Table 5: OLS regression models analyzing gender differences in sex-role and marriage attitudes among all men and among never-married adults between the ages of 20 and 49 (N=635, Taiwan Social Change Survey 2006)

	Q1. A husband's main responsibility is to be the breadwinner and wife the housekeeper.	Q2. Men should help with more domestic chores than they do now.	Q3. It is more important for a wife to help with her husband's career than to develop her own career.	Q4. Having a bad marriage is still better than staying single.	Q5. Having a bad marriage is still better than getting a divorce.
All Men					
Education (ref.: <HS)					
High school	-0.47*	0.22	-0.09	-0.37	-0.39†
Jr. college & above	-1.60***	0.50**	-0.95***	-1.04***	-0.84***
Marital Status					
Ever married (ref.)	--	--	--	--	--
Never-married	-0.60**	-0.06	-0.33†	-0.13	-0.19
Sample size (n)	635	635	635	635	635
Never-married Adults					
Men (ref.: women)	0.58***	-0.34**	0.23†	0.24	0.31*
Education (ref.: <HS)					
High school	-0.17	0.39	0.41	-0.20	-0.75*
Jr. college & above	-1.44***	0.75**	-0.63*	-0.88*	-0.94**
Sample size (n)	484	484	484	484	484

† p<.10; * p<.05; ** p<.01; *** p<.001

Note: Each statement is measured on a scale of 1 to 7, with higher values indicating stronger approval. All regression models control for a respondent's age in 5-year age groups. Ever married respondents include those who are currently married, divorced, and widowed.

第三，1998 年至 2006 年失業率攀升、所得停滯、通貨膨脹、經濟結構轉型等等現象都對社經地位較低的藍領男性最為不利。在女性仍舊重視婚配對象的經濟能力的情形之下，經濟能力越顯困窘的低社經地位男性越來越難成婚。

最後，知識、態度與行為調查 (KAP) 的資料顯示同居現象在台灣越來越普遍，在 20 到 49 歲的女性中又以年輕、低教育程度者最為常見。很有可能的是，在不婚越來越普遍的趨勢之下，部分想要結婚的人以同居的形式取代婚姻。不過，同居可能對不同族群者有很不一樣的意義，對低教育程度者來說，同居可能成為步入婚姻的另外一個選項；對高教育程度的族群來說，同居成為了「試婚」的方式，若雙方認為適合，就會從同居關係升格為夫妻。但是目前為止，以上論述無法以實證資料證實，因為台灣尚未有區分出同居與結婚這兩種婚姻狀態的長期追蹤資料。

綜合以上觀察，隨著經濟結構的轉變，還有人們越來越重視夫妻間的互信和

包容，低教育程度的男性因為其較傳統的性別角色觀念和較弱的經濟能力，變成了婚姻市場中最弱勢的一群。他們低迷的結婚意願也使得他們成為結婚率最低的一個族群。而高教育程度的男性因為較能接納新觀念（兩性平權與非傳統婚姻的觀念）和順利地適應了經濟結構的轉型，成為了婚姻市場中最具優勢的族群。他們的結婚意願也讓他們成為結婚率最高的群體。筆者認為，目前男女對於性別角色與婚姻價值觀上的落差，還有經濟環境對低教育程度男性的衝擊，將使得台灣的結婚率持續下降。或許當男性與女性在家務分工與婚姻態度上能夠漸趨一致的時候，台灣的結婚率才能有所改善。在這之前，若經濟環境好轉，也能夠稍微緩解台灣持續下降的結婚率。